

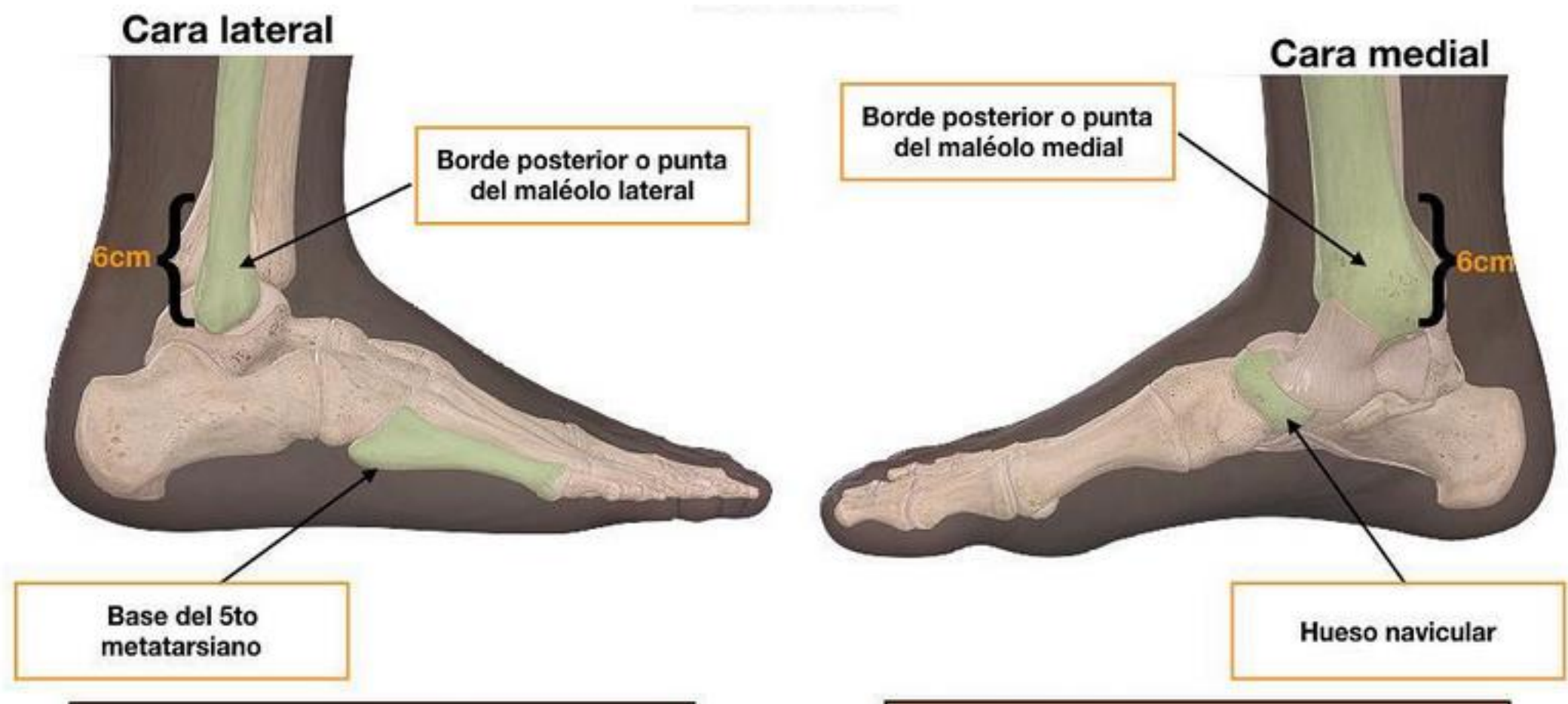
¿TODOS LOS PACIENTES CON TORSIÓN DE TOBILLO NECESITAN RADIOGRAFÍA EN URGENCIAS?

Javier López Sánchez, Silvia Virginia Campesino Nieto, Diego Fernández Díez, Cristina López Del Teso

OBJETIVOS

Los traumatismos agudos de tobillo y/o medio pie (TTM) son un motivo de consulta frecuente en los Servicios de Urgencias Hospitalarias (SUH). Frecuentemente se solicita radiografía en estos traumatismos a pesar de no existir sospecha clínica de fracturas. Las Reglas de Ottawa (RTO) son unas recomendaciones para solicitar radiografía en TTM solo ante ciertos supuestos.

Analizamos conocimiento, opinión y uso de RTO en SUH y valorar la sensibilidad de detección de fractura con RTO en SUH.



RESULTADOS

Se estudiaron 95 pacientes siendo 57 (63,81%) ≥18 años, 33 hombres (49.25%) y 34 mujeres (50,75%). 38 pacientes eran <18 años (36,19%), 20 hombres (52,63%) y 18 mujeres (47.37%). De los pacientes ≥18 años con fractura, 7 de ellos cumplían las RTO (12.28%) y ningún paciente con RTO negativas tuvo fractura. De los pacientes que no presentaron fractura, 34 (59.64%) de ellos cumplían RTO y 16 no cumplían (28.07%). En los pacientes <18 años con fractura 1 (2,7%) cumplía las RTO y en ningún caso con RTO negativas hubo fractura. De los pacientes sin fractura, 22 (57.89%) cumplían RTO, siendo RTO negativas en 15 de ellos (39.4%).

PACIENTES 18 AÑOS O MÁS			
	SI FRACTURA	NO FRACTURA	TOTAL
OTTAWA POSITIVO	7	34	41
OTTAWA NEGATIVO	0	16	16
TOTAL	7	50	67

PACIENTES MENORES 18 AÑOS			
	SI FRACTURA	NO FRACTURA	TOTAL
OTTAWA POSITIVO	1	22	23
OTTAWA NEGATIVO	0	15	15
TOTAL	1	37	38

MATERIAL Y METODOLOGÍA

Estudio observacional, descriptivo, transversal y prospectivo. Revisión de 95 pacientes diagnosticados de patología a nivel de tobillo y pie en el SUH del Hospital Río Carrión de Palencia con radiografía del 01/01/22 al 31/01/23. No se excluyeron pacientes pediátricos. Se calcularon: sensibilidad(S), valor predictivo negativo (VPN), especificidad (E) y valor predictivo positivo (VPP). Se emplearon frecuencias absolutas y porcentajes. Además se entregó un cuestionario a 25 médicos evaluando el conocimiento de RTO

REGLAS DE OTTAWA EN EL SERVICIO DE URGENCIAS

¿Conoces las Reglas de Ottawa?

SI ☐ NO ☐

¿Cuándo las aplicas?

SIEMPRE ☐ LA MAYOR PARTE DE LAS VECES ☐ ALGUNAS VECES ☐ NUNCA ☐

En tu opinión, las Reglas de Ottawa son

	Una síntesis imparcial de la opinión de expertos
Un intento de reducir los costes de atención sanitaria	Demasiado simplificadas
Unas buenas herramientas educativas	Su uso aumentará la probabilidad de ser demandado
Un intento de mejorar la calidad de la atención	Demasiado "rígidas" para su aplicación en todos los pacientes
Una buena fuente de asesoramiento	Protegerán al médico de posibles reclamaciones por parte de los pacientes
Es probable que reduzcan los costes sanitarios	Protegerán al médico de posibles demandas por negligencia
	Demasiado difíciles de aplicar
	Su aplicación consume demasiado tiempo de atención

- En nuestro servicio:
- Conocimiento de R.O: 79%
 - Utilización:
 - Siempre: 0 %
 - Mayor parte de las veces: 10%
 - Algunas veces: 54%
 - Nunca: 36%
 - Fueron atendidos 105 pacientes con patología a nivel de pie y tobillo.

	Hombre	Mujer	Total
18 años o más	33	34	67
Menores de 18 años	20	18	38

PACIENTES 18 AÑOS O MÁS

SENSIBILIDAD: 100 %

ESPECIFICIDAD: 40%

VPP: 17 %

VPN: 100 %

Accuracy of Ottawa ankle rules to exclude fractures of the ankle and mid-foot: systematic review

Lucas M Bachmann, Esther Kolb, Michael T Koller, Johann Steurer, Gerben ter Riet

PACIENTES MENORES DE 18 AÑOS

SENSIBILIDAD: 100 %

ESPECIFICIDAD: 40,5 %

VPP: 4,5 %

VPN: 100 %

Category	Sensitivity (95% CI)	Median specificity (interquartile range)
All studies (n=39)	97.6 (96.4 to 98.9)	31.5 (23.8-44.4)
Types of fractures		
Ankle (n=15)	98.0 (96.3 to 99.3)	39.8 (27.9-47.7)
Foot (n=10)	99.0 (97.3 to 100)	37.8 (24.7-70.1)
Combined (n=14)	96.4 (93.8 to 98.6)	26.3 (19.4-34.3)
Population		
Children (n=7)	99.3 (98.3 to 100)	26.7 (23.8-35.6)
Adults (n=32)	97.3 (95.7 to 98.6)	36.6 (22.3-46.1)
Prevalence of fracture		
<25th centile (n=7)	99.0 (98.3 to 100)	47.9 (42.3-77.1)
25th-75th centile (n=22)	97.7 (95.9 to 99.0)	30.1 (23.8-40.1)
>75th centile (n=10)	96.7 (94.2 to 99.2)	27.3 (15.5-40.0)
Time to referral (hours)		
<48 (n=5)	99.6 (98.2 to 100)	27.9 (24.7-31.5)
>48 (n=34)	97.3 (95.9 to 98.5)	36.6 (19.9-46.8)

CONCLUSIONES

La aplicación de RTO en nuestro SUH obtiene una alta S y VPN, datos similares a otras series consultadas. Los encuestados valoran su aplicación como buen método en la mejora de atención, educativa y disminución de costes, evitando radiografías innecesarias.