

# ANÁLISIS DE EVENTOS ADVERSOS EN FRACTURA DE CADERA POR FRAGILIDAD MEDIANTE EL USO DE LA METODOLOGÍA “TRIGGER TOOL”

Marina Acebal Montero, Lucía Sánchez Cózar, Isabel Cambronero Honrubia, Mirtha Nerelith Castillo Betancourt  
Hospital General de Villarrobledo

## OBJETIVOS

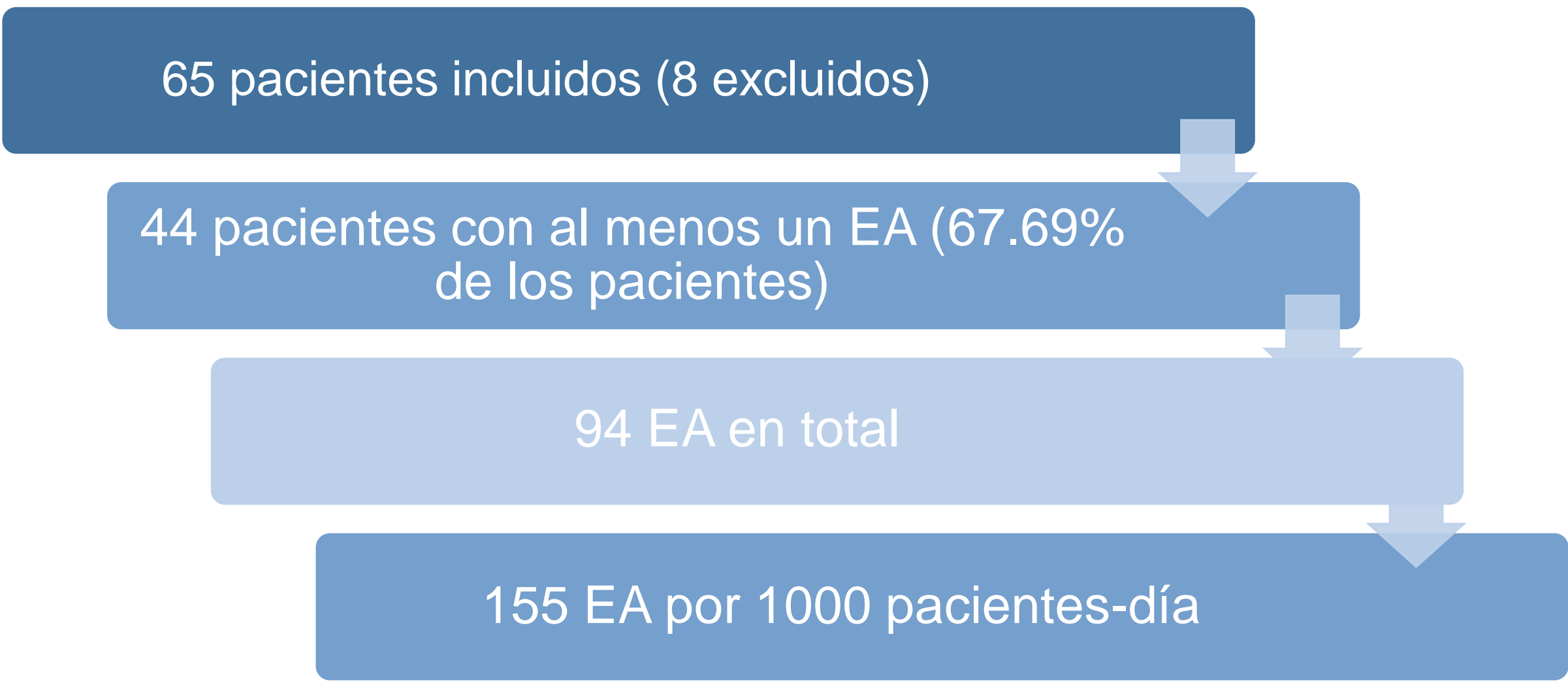
- 1. Determinar la incidencia y el nivel de daño de los eventos adversos (EA) en pacientes con fracturas por de cadera por fragilidad.
- 2. Evaluar la utilidad de la metodología “Trigger Tool”, desarrollada por el Institute for Healthcare Improvement, para detectar EA.
- 3. Identificar posibles factores predictores de EA.

## MATERIAL Y MÉTODOS

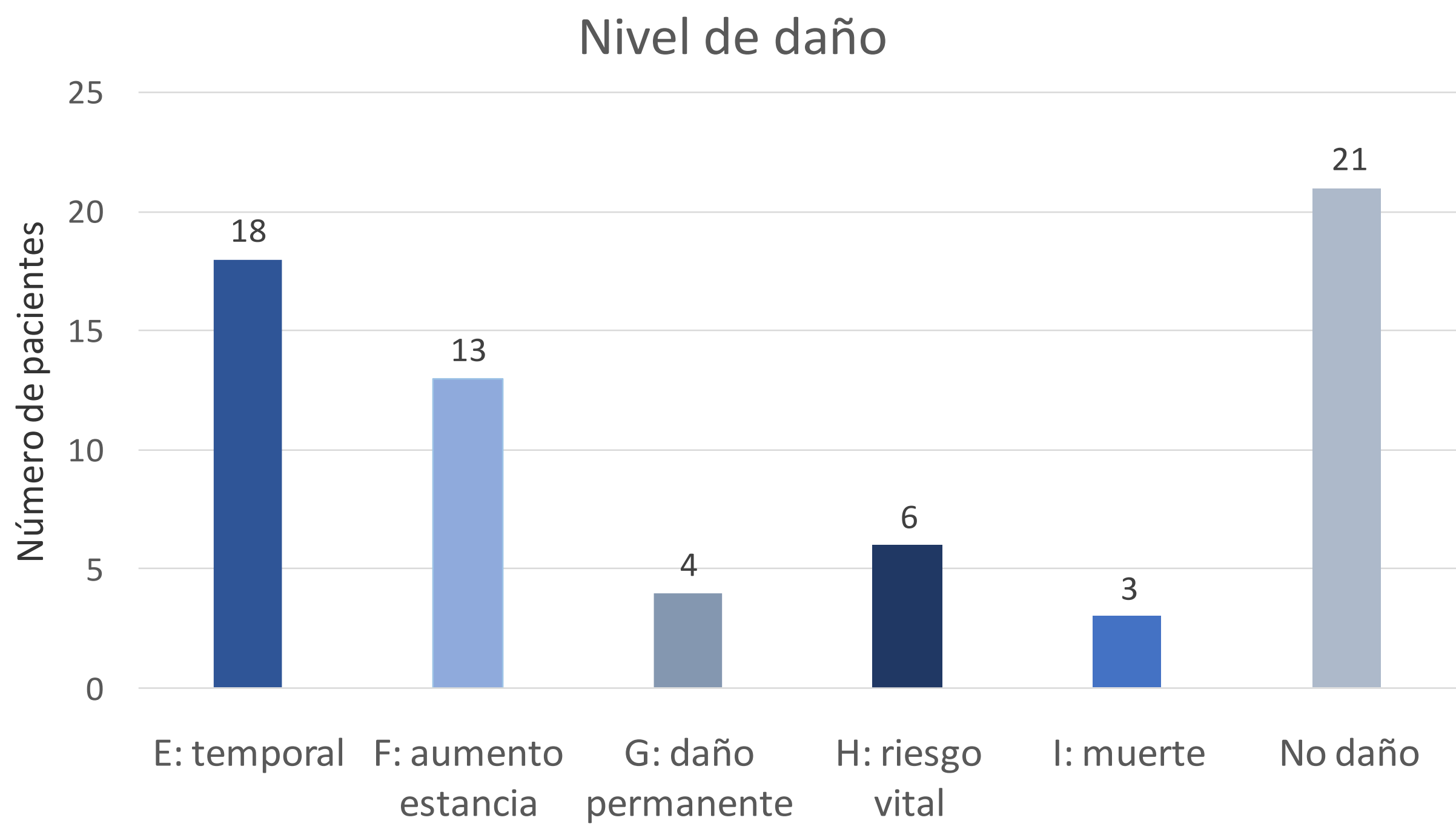
- Se incluyeron todos los pacientes mayores de 70 años que fueron intervenidos de una fractura de cadera por fragilidad en 2019 en nuestro hospital.
- Se requirió un seguimiento mínimo de un año.
- Se analizaron las historias médicas utilizando la metodología “Trigger Tool” para detectar EA.
- “Triggers” seleccionados: muerte intrahospitalaria, reintervención, reingreso en menos de 30 días, infección del sitio quirúrgico, otras infecciones, necesidad de transfusión de 3 o más concentrados de hematíes.
- En los que sufrieron EA, el nivel de daño se clasificó de acuerdo con el índice de la National Coordinating Council for Medication Error Reporting and Prevention (NCC MERP).
- Se realizaron un modelo de regresión logística multivariable (significación estadística:  $p < 0,05$ ) y un análisis de regresión de Cox (significación estadística:  $p < 0,10$ ).

## RESULTADOS

### 1. Incidencia de EA



### 2. Nivel de daño



### 3. Modelo de regresión logística multivariable

| Variable               | Odds Ratio | LI IC 95% | LS IC 95% | *p    |
|------------------------|------------|-----------|-----------|-------|
| Uso de anticoagulantes | 0.931      | 0.389     | 1.474     | 0.001 |
| Sexo femenino          | 0.372      | 0.075     | 0.82      | 0.101 |
| Presencia de “trigger” | 1.762      | 1.326     | 2.208     | 0.001 |

\*p valores ≤0.05 se consideraron estadísticamente significativos  
LI IC: Límite Superior Intervalo de Confianza  
LS IC: Límite Inferior Intervalo de Confianza

### 4. Análisis de regresión de Cox

| Variable               | Hazard Ratio | LI IC 95% | LS IC 95% | *p    |
|------------------------|--------------|-----------|-----------|-------|
| Uso de anticoagulantes | 1.892        | 0.916     | 3.91      | 0.085 |
| Sexo femenino          | 1.946        | 1.004     | 3.773     | 0.049 |

\*p valores ≤0.1 se consideraron estadísticamente significativos  
LS IC: Límite Superior Intervalo de Confianza  
LI IC: Límite Inferior Intervalo de Confianza

## CONCLUSIONES

- La presencia de “triggers”, el uso de anticoagulantes y el sexo femenino son predictores independientes de EA.
- El uso de anticoagulantes y el sexo femenino son predictores independientes-tiempo dependientes de EA.